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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 июня 2022 года адрес

Тушинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре Содбоевой С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2116/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Кутищевой Ирине Александровне, Серегину Александру Николаевичу о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по эмиссионному контракту,

# установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») обратилось в суд с иском к наследственному имуществу Серегиной Л.И. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по эмиссионному контракту.

В обоснование своих требований истец указал, что 21.03.2019 ПАО «Сбербанк России» на основании эмиссионного контракта № ... выдало заемщику Серегиной Л.И. кредитную карту, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 21.03.2019 банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако Серегина Л.И. свои обязательства не исполняла, не производил в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта. 01.11.2019 заемщик Серегина Л.И. умерла. По состоянию на 26.11.2021 размер задолженности по эмиссионному контракту по основному долгу составляет 24720 руб., по процентам составляет 8158,71 руб.. Истец просит взыскать из стоимости наследственного имущества Серегиной Л.И. задолженность по эмиссионному контракту в указанном размере, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1186,36 руб.

В судебном заседании к участию в деле в качестве надлежащего ответчика были привлечены Кутищева И.А., Серегин А.Н.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, заявлений об отложении судебного заседания суду не представили, ранее в судебном заседании ответчик Серегин А.Н. исковые требования признавал.

В силу ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу принципа диспозитивности гражданского процесса лица, участвующие в деле, самостоятельны в реализации принадлежащих им процессуальных прав, по собственному усмотрению осуществляют те или иные процессуальные действия, и, соответственно, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими тех или иных процессуальных действий.

Ответчиками не представлено доказательств о невозможности участия в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчиков неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившихся ответчиков.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Пункт 1 ст. 809 ГК РФ предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании, 21.03.2019 между ПАО «Сбербанк России» и Серегиной Л.И. на основании заявления на получение кредитной карты был заключен эмиссионный контракт № ... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредство выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО, тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с первоначальным лимитом кредита 25000 руб.

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

Согласно Информации о полной стоимости кредита, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 25 000 руб. под 23,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав Серегиной Л.И. кредитную карту, которой она воспользовалась.

Согласно расчету, сумма задолженности по эмиссионному контракту № ... перед истцом составляет: просроченный основной долг –24720 руб., проценты - 8158,71 руб.

01.11.2019 Серегина Л.И. умерла.

Нотариусом адрес Борискиной Е.А. открыто наследственное дело №11/2020 к имуществу умершей 01.11.2019 Серегиной Л.И., из материалов которого усматривается, что наследниками к имуществу умершей являются супруг Серегин А.Н. и ее дочь Кутищева И.А.

Из представленных материалов наследственного дела следует, что наследники Серегин А.Н. и Кутищева И.А., приняли по всем основаниям наследования наследство, оставшееся после смерти Серегиной Л.И.

Согласно материалам наследственного дела в состав наследственного имущества входит: ½ доли комната №1, расположенная по адресу: адрес, адрес, кадастровой стоимостью 2609531,98 руб.; ½ доля денежных средств на счетах в ПАО Сбербанк; ½ доля права требования, возникшего на основании Сберегательного сертификата на предъявителя, оформленного на сумму 460986 руб.

В соответствии с положениями ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Из разъяснений, данных в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», следует, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание.

Однако, ответчиками не представлены суду возражения относительно заявленных требований и доказательства, освобождающие их от обязательств по погашению кредитной задолженности наследодателя, расчет задолженности не оспорен.

Поскольку сумма кредитной задолженности Серегиной Л.И. не превышает стоимость наследственного имущества, суд взыскивает ссолидарно с ее наследников Серегина А.Н. и Кутищевой И.А., задолженность по эмиссионному контракту в размере основного долга 24 720 руб., процентов в размере 8158,71 руб., согласно представленному истцом расчету.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 1186,36 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Кутищевой Ирине Александровне, Серегину Александру Николаевичу о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать солидарно с Кутищевой Ирины Александровны, Серегина Александра Николаевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк по эмиссионному контракту № ... от 21.03.2019 задолженность по основному долгу в размере 24 720 руб., задолженность по процентам в размере 8158,71 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1186,36 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 10.06.2022.